



**Кировское областное государственное
общеобразовательное автономное учреждение
«Кировский кадетский корпус имени
Героя Советского Союза А. Я. Опарина»**

СОГЛАСОВАНО

на педагогическом совещании

№ _____ от « ____ » _____ 20 ____ г.

Председатель педагогического совещания _____

УТВЕРЖДЕНО
Директор КОГОАУ «Кировский кадетский корпус имени
Опарина»

_____/Семейшев А.Л./
« ____ » _____ 20 ____ г

**ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ
ОБЩЕРАЗВИВАЮЩАЯ ПРОГРАММА**

**по внеурочной деятельности
«Русская словесность»
(общеинтеллектуальное направление)**

в 11 - х взводах на 2025 – 2026 уч. год

Составитель программы:
Юминова

Наталья Аркадьевна
Учитель русского языка и
литературы

ст. Просница 2025 г.

Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа по внеурочной деятельности «Русская словесность» в 11-х взводах.

Количество часов в неделю – 1 ч. (компонент образовательной организации учебного плана внеурочной деятельности).

Количество часов в год – 17 ч., в соответствии с Учебным планом КОГОАУ «Кировского кадетского корпуса имени Героя Советского Союза А. Я. Опарина» на 2025-2026 уч. год и годовым календарным графиком.

Уровень изучения учебного материала – **базовый.**

Рабочая программа составлена на основе:

- 1) Требований Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации",
- 2) Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и среднего общего образования,
- 3) Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России,
- 4) Приказа Министерства Просвещения РФ от 27 июля 2022г. № 629,
- 5) Концепции развития дополнительного образования детей до 2030 г от 31 марта 2022г. № 678-р,
- 6) Распоряжения Министерства образования Кировской области от 21.12.2022г. № 1500,
- 7) Распоряжение Правительства Кировской области от 28.04.2021 № 76 до 2035г..

Программа по русскому языку «**Русская словесность**» предназначен для кадет 11-х взводов и рассчитан на 17 ч.

Данная программа учитывает специфику КИМов и носит итоговый характер, Поскольку программа обобщает, закрепляет важнейшие умения, которые должны быть сформированы у выпускников корпуса, он может быть использован в качестве обобщающего учебного курса по русскому языку для кадет 11-х взводов любого профиля при подготовке к единому государственному экзамену (далее – ЕГЭ). Содержание программы опирается на знания, умения и навыки кадет старших взводов, сформированные в основной школе. Содержание программы предполагает расширение и углубление теоретического материала, позволяющее формирование практических навыков выполнения тестовых заданий на ЕГЭ. Вместе с тем курс даёт выпускникам средней школы целостное представление о богатстве русского языка, помогает использовать в повседневной практике нормативную устную и письменную речь.

Актуальность выбора данной программы обусловлена тем, что новая форма итоговой аттестации – единый государственный экзамен – требует своей

технологии выполнения заданий, а значит – своей методики подготовки. Работа с тестами требует постоянного, активного, дифференцированного тренинга.

Цель программы– совершенствование приобретенных кадетами знаний, формирование языковой, коммуникативной, лингвистической компетенции, развитие навыков логического мышления, расширение кругозора кадет, воспитание самостоятельности в работе, подготовка выпускников к выполнению заданий экзаменационной работы на более высоком качественном уровне, формирование устойчивых практических навыков выполнения тестовых и коммуникативных задач на ЕГЭ, а также использование в повседневной практике нормативной устной и письменной речи.

Задачи :

ОБУЧАЮЩИЕ:

- 1) изучить нормативные и методические документы по организации и проведению ЕГЭ по русскому языку;
- 2) овладеть основными нормами литературного языка;
- 3) создать прочную базу языковой грамотности кадет, сформировать умения выполнять все виды языкового анализа;
- 4) дифференциация освоения алгоритмов выполнения тестовых и коммуникативных задач кадетами с разным уровнем языковой подготовки;
- 5) обучить выпускников осознанному выбору правильных ответов тестовых заданий;
- 6) обучить анализу текста, его интерпретации;
- 7) повышать уровень грамотности кадет;

ВОСПИТЫВАЮЩАЯ:

- 8) совершенствовать умение отражать личностную позицию в сочинении при помощи аргументации; стройно и последовательно излагать свои мысли и оформлять их в определённом стиле и жанре;

РАЗВИВАЮЩИЕ:

- 9) освоить стилистическое многообразие и практическое использование художественно-выразительных средств русского языка;
- 10) совершенствовать знания и умение находить в тексте и определять функцию средств выразительности разных уровней.

Продолжительность программы

Программа рассчитана на 17 часа (1 час в неделю) и отрабатывается на изучении материала, параллельно повторяемого на уроках русского языка. Программа предусматривает не только повторение пройденных разделов лингвистики, но и комплекс тренировочных упражнений для отработки навыков по решению заданий А, В, С.

Формы и виды деятельности: групповая и индивидуальная; работа с нормативными документами, с учебными пособиями по подготовке к ЕГЭ, с тестами и текстами, тренинг, практикум, ответы на поставленные вопросы как результат самостоятельного осмысления и решения лингвистических и

коммуникативных задач, решение тестов по типу ЕГЭ на заданное время, мини-исследования содержания и языковых средств конкретных текстов, написание сочинений в соответствии с требованиями ЕГЭ, анализ образцов ученических сочинений, тренировочно-диагностические работы, репетиционный ЕГЭ, использование различных каналов поиска информации.

Ожидаемые результаты: в результате изучения курса кадеты должны **знать / понимать**

- 1) смысл понятий: речевая ситуация и ее компоненты, литературный язык, языковая норма, культура речи;
- 2) основные единицы и уровни языка, их признаки и взаимосвязь;
- 3) орфоэпические, лексические, грамматические, орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка;
- 4) нормы речевого поведения в социально-культурной, учебно-научной, официально-деловой сферах общения;
- 5) основные особенности функциональных стилей;

уметь:

- 1) оценивать речь с точки зрения языковых норм русского литературного языка; (орфографических, орфоэпических, лексических, словообразовательных, морфологических, синтаксических);
- 2) применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания;
- 3) соблюдать в речевой практике основные синтаксические нормы русского литературного языка;
- 4) понимать и интерпретировать содержание исходного текста;
- 5) создавать связное высказывание, выражая в нем собственное мнение по прочитанному тексту;
- 6) аргументировать собственное мнение и последовательно излагать свои мысли;
- 7) оформлять письменную речь в соответствии с грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка и соответствующими требованиями к письменной экзаменационной работе.

Контроль и диагностика будет осуществляться через диагностические тестовые работы, сочинения.

Требования к уровню подготовки кадет к концу изучения программы:

Ожидаемые результаты: в результате изучения курса кадеты должны **знать / понимать**

- 1) смысл понятий: речевая ситуация и ее компоненты, литературный язык, языковая норма, культура речи;
- 2) основные единицы и уровни языка, их признаки и взаимосвязь;

3) нормы речевого поведения в социально-культурной, учебно-научной, официально-деловой сферах общения;

4) основные особенности функциональных стилей;

уметь:

5) оценивать речь с точки зрения языковых норм русского литературного языка; (орфографических, орфоэпических, лексических, словообразовательных, морфологических, синтаксических);

6) применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания;

7) соблюдать в речевой практике основные синтаксические нормы русского литературного языка;

8) понимать и интерпретировать содержание исходного текста;

9) создавать связное высказывание, выражая в нем собственное мнение по прочитанному тексту;

10) аргументировать собственное мнение и последовательно излагать свои мысли;

11) оформлять письменную речь в соответствии с грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка и соответствующими требованиями к письменной экзаменационной работе.

Воспитательный компонент

1) содействовать в ходе занятий формированию основных мировоззренческих идей (в зависимости от содержания занятий),

содействовать трудовому воспитанию кадет;

2) влиять на профессиональное самоопределение;

3) содействовать эстетическому воспитанию кадет;

содействовать физическому воспитанию кадет;

обращать внимание на устранение типичных недостатков в воспитании кадет (недисциплинированность, нетактичность, необязательность и т.д.);

4) содействовать военно-патриотическому воспитанию;

воспитывать усидчивость, умение преодолевать трудности, аккуратность при выполнении заданий, силы воли, настойчивости, упорства; добиваться систематического выполнения домашнего задания, посильности заданий, не допускающих перегрузки;

5) воспитывать ответственность за результаты учебного труда, понимание его значимости, соблюдение техники безопасности, санитарно-гигиенических условий труда;

6) с целью физического совершенствования и сохранения здоровья кадет необходимо менять виды деятельности суворовцев на протяжении урока, следить за правильной осанкой, выполнять нормы освещения рабочего места, осуществлять проветривание кабинета, добиваться соблюдения чистоты;

- 7) воспитание воли, умения преодолевать трудности, познавательной активности и самостоятельности, настойчивости; воспитание интереса к предмету, к учению; воспитывать доброжелательное отношение кадет друг к другу, к учителю;
- 8) формировать интерес к предмету, гражданскую позицию; воспитывать экологическое мышление, гуманистическое мышление, терпимое отношение к чужим взглядам, позиции, образу жизни;
- 10) воспитывать умение ориентироваться в общественно-политической жизни; обеспечивать патриотическое воспитание, воспитание ответственности за честь и человеческое достоинство;
- 11) воспитывать уважение к противоположному мнению, чувство сопереживания честность, чувство ответственности за свои поступки, слова; воспитывать аккуратность и дисциплину труда, любви к жизни во всех проявлениях

2. Содержание программы

Пунктуационные нормы

Использование алгоритмов при освоении пунктуационных норм. Трудные случаи пунктуации. Пунктуация в простом предложении: знаки препинания в предложениях с однородными членами, при обособленных членах (определениях, обстоятельствах); знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Пунктуация в сложных предложениях: в бессоюзном сложном предложении, в сложноподчинённом предложении; знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи.

Текст

Структура, языковое оформление. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте. Разноаспектный анализ текста. Логико-смысловые отношения между частями микротекста. Средства связи предложений в тексте. Основная и дополнительная информация микротекста. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.

Функционально-смысловые типы речи.

Функционально-смысловые типы речи, их отличительные признаки. Предупреждение ошибок при определении типов речи.

Функциональные стили речи.

Функциональные стили, их характеристика. Признаки стилей речи. Предупреждение ошибок при определении стиля текста.

Изобразительно-выразительные средства языка.

Речь. Языковые средства выразительности. Тропы, их характеристика. Стилистические фигуры.

Коммуникативная компетенция.

Информационная обработка текста. Употребление языковых средств.

Жанровое многообразие сочинений. Структура письменной экзаменационной работы.

Формулировка проблем исходного текста. Виды проблем.

Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.

Авторская позиция. Отражение авторской позиции в тексте.

Аргументация собственного мнения по проблеме. Формы аргументации. Правила использования аргументов. Источники аргументации.

Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Логические ошибки, их характеристика и предупреждение.

Абзацное членение, типичные ошибки в абзацном членении письменной работы, их предупреждение.

Точность и выразительность речи. Соблюдение орфографических, пунктуационных, языковых, речевых, этических, фактологических норм.

Календарно-тематическое планирование

№	Содержание занятия	Кол-во часов	Дата	
			план	факт
1	Изучение правил сдачи ЕГЭ. Типология заданий ЕГЭ	1		
Синтаксис. Пунктуация. Синтаксические нормы русского языка.				
1	Знаки препинания в осложненном предложении	1		
2	Знаки препинания при прямой речи, при цитировании	1		
3	Знаки препинания в сложносочинённом предложении	1		
4	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	1		
5	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	1		
6	Сложное предложение с разными видами связи	1		
7	Сложное предложение с разными видами связи	1		
8	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью	1		
9	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью	1		
Речь				

1	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	1		
2	Средства связи предложений в тексте	1		
3	Стили и функционально-смысловые типы речи	1		
4	Работа с текстом. Установление причинно-следственных отношений первого предложения текста и последующих	1		
5	Анализ языковых средств выразительности. Тропы (эпитет, метафора, олицетворение, гипербола и т.д.)	1		
6	Анализ языковых средств выразительности. Стилистические фигуры. Парцелляция. Градация. Риторический вопрос. Ряды однородных членов. Инверсия	1		
7	Проверочная работа по теме «Речь»	1		
	Всего	17		

Ресурсное обеспечение программы

1. Влодавская Е.А. Единый государственный экзамен. Русский язык. Поурочное планирование. М., «Экзамен», 2007.
2. Горбачевич К.С. Нормы современного русского литературного языка. М., 1989.
- * 3. Егораева Г.Т. ЕГЭ. Русский язык. Выполнение заданий части 3 (С). М., «Экзамен», 2016.
- * 4. Егорова Н.В. Пособие для интенсивной подготовки к экзамену по русскому языку. М., «ВАКО», 2015.
- * 5. Капинос В.И. ЕГЭ. Русский язык. Учебно-тренировочные материалы для подготовки учащихся. / ФИПИ – М.: Интеллект-Центр, 2016.
- * 6. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. М., 1997.
- * 7. Русский язык и культура речи: Учеб. для вузов/ А.И. Дунаев, М.Я. Дымарский А.Ю., Кожевников и др.; под ред. В.Д. Черняк. М.: Высш. шк.; С.-Пб.: изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2003.
- * 9. Сенина Н.А. Русский язык ЕГЭ – 2008. Вступительные испытания. Справочные и дидактические материалы, учебно-тренировочные тесты. Ростов-на-Дону., «Легион», 2007.
- * 10. Солганик Г.Я. Синтаксическая стилистика. М., 1997.
- * 11. Цыбулько И.П., Львова С.И. Русский язык. Репетитор. М., «Эксмо», 2015.
- * 12. ЕГЭ: русский язык: контр. измерит. материалы: 2015-2016. – М.: Просвещение; СПб.: филиал изд-ва «Просвещение», 2016.

Рекомендации к написанию части С

Перед тем как приступить к письменной работе, важно внимательно прочитать исходный текст (очень часто его ошибочная трактовка возникает вследствие невнимательного чтения).

Автор сочинения должен рассматривать исходный текст в 4-х аспектах:

1. *Проблема*, поставленная в исходном тексте.
2. *Комментирование* проблемы, поднятой автором текста.
3. *Авторская позиция*.
4. *Собственное мнение*, подкрепленное двумя развернутыми аргументами.

Рассмотрим каждый аспект подробнее.

1. Как обозначить **проблему** и с чего начать? Идеально, если вы начнете все же с какого-либо вступления (1-2 предложения). Но возможно и такое, казалось бы, банальное начало: «В своей статье (*рассказе, тексте*) автор (*назвать фамилию*) касается вопроса, рассматривает (*поднимает, выдвигает на всеобщее обсуждение, затрагивает, обращает внимание читателей на*) проблему (*говорит о проблеме*), (*в центре внимания, поле зрения автора проблема...*)» или «Статья посвящена рассмотрению (*решению*) вопроса...». Можно начать сочинение рядом вопросительных предложений, завершенных стандартной фразой: «Именно над этими вопросами размышляет в своей статье (*произведении*) автор...»

Проблем в одном тексте может быть поднято несколько. Важно найти, выбрать и прокомментировать одну из них. Какую проблему выбрать для рассмотрения? Конечно, ту, над которой автор размышляет больше всего, по поводу которой отчётливо видна его позиция и есть что сказать вам. Желательно, чтобы слово «проблема» прозвучало в самом начале вашего сочинения.

Работа со словом *проблема*

Проблема – это сложный теоретический или практический вопрос, требующий решения, исследования.

Сложная, трудная, важная, серьёзная, глубокая, основная, главная, актуальная, злободневная, острая, назревшая, философская, политическая, идеологическая, социальная, национальная, международная... **проблема**.

Проблема (чего?): войны, мира, экономики, политики, идеологии, воспитания, образования, культуры, нравственности.

Постановка, изучение, исследование, рассмотрение, обсуждение, значение, важность, сложность...какой-либо **проблемы**. Точка зрения на какую-либо **проблему**.

Поставить, выдвинуть, рассмотреть, изложить, обсудить, пытаться разрешить какую-либо **проблему**.

Коснуться какой-либо **проблемы**.

Уделить внимание какой-либо **проблеме**.

Думать, работать над какой-либо **проблемой**.

Какая-либо **проблема** возникает, встает, представляет интерес, заслуживает внимания, ждет решения.

Как видим, сформулировать проблему текста можно двумя основными способами:

1) **Проблема (чего?)**

Автор затрагивает проблему отцов и детей.

В тексте поднимается проблема одиночества.

Текст Ю. Лотмана заставил меня задуматься над сложной проблемой восприятия художественного текста.

2) Формулировка в виде **вопроса** может быть рекомендована для тех случаев, когда кратко сформулировать проблему текста невозможно.

Возможно ли органичное сочетание в жизни человека «поэзии» и «прозы», духовного и материального начал? Этой сложной проблеме посвящен текст Юрия Нагибина.

1. **Комментарий** (рассуждения, пояснительные и критические замечания о чем-либо) от простого пересказа текста отличается тем, что в пересказе вы говорите, что делают герои, а в комментарии – что делает автор.

При *комментировании* можно ответить на следующие вопросы:

- К какой категории относится эта проблема (нравственная, этическая, социальная, экологическая, общественно-политическая, философская, психологическая)?
- Какова степень ее актуальности? (актуальная, второстепенная, животрепещущая, острая, важная, злободневная, насущная, давно назревшая, вечная и т. п.) Что дает основание утверждать о ее злободневности?
- Насколько освещена эта проблема в литературе (публицистике), кто из авторов касался ее?
- Как автор подошел к своей задаче? (Как автор рассказывает о ситуации, на чем заостряет внимание?) (Здесь возможно обращение к средствам выразительности, при условии, если они помогают определить авторскую позицию).

Какой материал выбирает автор, чтобы заявить свою позицию?

Кому и в каких ситуациях приходится сталкиваться с подобной проблемой?

Есть ли по этому вопросу иная точка зрения, не совпадающая с авторской?

Что зависит от решения этой проблемы?

Следует отметить, что здесь также возможны как минимум два способа изложения материала:

1) От комментария к формулировке проблемы. Например: *Развитие человеческой цивилизации уже давно перешагнуло тот рубеж, за которым осталось гармоничное сосуществование природы и человека. Сегодня, когда загрязняются вода и воздух, пересыхают реки, исчезают леса, гибнут животные, люди с тревогой смотрят в будущее и все чаще задумываются о трагических последствиях своей деятельности.*

Текст В. Пескова посвящен проблеме экологии и призывает каждого из нас осознать ответственность за неразумное вмешательство человека в жизнь природы.

2) От формулировки проблемы к комментарию. Например: *Отчего в нашей стране, обладающей богатыми природными ресурсами и огромным интеллектуальным потенциалом, большая часть населения живет бедно? Над этим размышляет В. Тимофеев. Надо сказать, что затронутая автором проблема имеет многовековые корни.. Вспомните хотя бы историю из «Повести временных лет» о том, как древние русичи приглашали варяжских князей на обильную и богатую землю, в которой не было порядка. Вот уже много лет не одно поколение наших соотечественников задается вопросом: «Почему наша жизнь так далека от совершенства?».*

2. Необходимо чётко сформулировать **авторскую позицию**. Она может быть заявлена прямо в каком-либо предложении данного текста, а может прочитываться благодаря подбору материала и выбору языковых средств, о чем следует сказать особо, подчеркнув, на каком основании вы делаете вывод об авторской позиции. Важно, чтобы освещение авторской позиции не прочитывалось как комментарий к тексту. Поэтому нужно акцентировать внимание на том, как вы поняли цель автора и его мнение о поднятой проблеме и путях ее решения.

Как выявить позицию автора?

Если проблема текста – это вопрос, то позиция автора – это ответ на вопрос, поставленный в тексте. Таким образом, формулируя проблему в виде вопроса, вы уже должны точно знать, как автор на него отвечает. Например: *Рассказывая о судьбе А.Ф. Лосева, автор убеждает нас в том, что только сила духа и вера в добро могут помочь человеку преодолеть все жизненные невзгоды и воплотить свои заветные мечты в жизнь.*

Если позиция автора публицистического текста выражена четко и ясно, то её выявление в художественном тексте может потребовать от вас больших усилий. Постарайтесь ответить на следующие вопросы:

- что хотел сказать своим читателям автор, создавая текст?

- Как автор оценивает описываемую конкретную ситуацию, поступки героев?

- Обратите внимание на слова, художественные приёмы, которые выражают авторское отношение (неодобрение, иронию, осуждение, сочувствие, восхищение), дают отрицательную или положительную оценку описываемым фактам.

Например, в отрывке из поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» дается описание поведения чиновника: *Положим, например, существует канцелярия, не здесь, а в тридевятом государстве, а в канцелярии, положим, существует правитель канцелярии. Прошу посмотреть на него, когда он сидит среди своих подчинённых, - да просто от страха и слова не выговоришь! гордость и благородство, и уж чего не выражает лицо его? просто бери кисть, да и рисуй: Прометей, решительный Прометей! Высматривает орлом, выступает плавно, мерно. Тот же самый орёл, как только вышел из комнаты и приближается к кабинету своего начальника, куропаткой такой спешит с бумагами под мышкой, что мочи нет. В обществе и на вечеринке, будь все небольшого чина, Прометей так и останется Прометеем, а чуть немного повыше его, с Прометеем сделается такое превращение, какого и Овидий не выдумает: муха, меньше даже мухи, уничтожился в песчинку. «Да это не Иван Петрович, - говоришь, глядя на него. - Иван Петрович выше ростом, а этот и низенький, и худенький; тот говорит громко, басит и никогда не смеется, а этот черт знает что: пищит птицей и все смеется». Подходишь ближе, глядишь – точно Иван Петрович! «Эхе-хе!» – думаешь себе... (Н.В. Гоголь).*

Авторская ирония и нисходящая градация (Прометей, орёл, куропатка, муха, песчинка) показывают, что автор высмеивает, с одной стороны, высокомерие по отношению к подчинённым, а с другой – угодливость, чиновничество, стремление лебезить перед начальством. То и другое унижает человека и несовместимо с чувством собственного достоинства.

Будьте внимательны. Помните, что от вас требуется не сформулировать позицию автора «вообще», а показать его мнение по выделенной и прокомментированной вами проблеме.

Варианты введения этого аспекта:

- Позиция автора особенно отчетливо проявляется в заявлении (высказывании) (можно процитировать), подборе фактов (языковых средств)...

- Позиция автора становится очевидной, если мы обратим внимание на такую, например, деталь...

4. Что касается **собственного мнения**, оно должно быть высказано корректно. Кроме того, ваши аргументы ни в коем случае не должны повторять то, что прозвучало в исходном тексте, даже простое развитие авторской мысли

– еще не ваш собственный аргумент. Вспомните, что вы читали (слышали, знаете) об этой проблеме, какие литературные ассоциации она у вас вызывает. Аргументы должны быть достаточно развёрнутыми и убедительными. Но здесь особенно важно, чтобы ваши аргументы подтверждали, доказывали заявленную вами точку зрения, а не были бы простой иллюстрацией на ту же тему. Поэтому при каждом аргументе сформулируйте, что именно вы доказываете приведенным примером.

Как аргументировать свою позицию?

В этой части работы вы должны строго следовать правилам построения текста-рассуждения. Цель данного типа речи – убедить адресата в чем-либо, укрепить или изменить его мнение. Для этого используется логически стройная система доказательств.

Типичное (полное) рассуждение строится по схеме, в которой выделяются три части:

- тезис (положение, которое надо доказать);
- аргументация (доказательства, доводы);
- вывод (общий итог).

Тезис – это главная мысль текста, выраженная словами, главное утверждение автора, которое он старается обосновать.

Тезис подчиняется следующим правилам:

- формулируется четко и недвусмысленно;
- на протяжении всего доказательства сохраняется одним и тем же;
- его истинность должна быть доказана неопровержимо;
- доказательства не могут исходить из тезиса (иначе образуется замкнутый круг в доказательстве).

В нашем случае тезис – это главная мысль автора текста, которую вы стараетесь обосновать, доказать или опровергнуть.

Аргументация – это приведение доказательств, объяснений, примеров для обоснования какой-либо мысли.

Аргументы – это доказательства, приводимые в поддержку тезиса: факты, примеры, утверждения, объяснения – словом, всё, что может подтвердить тезис.

От тезиса к аргументам можно поставить вопрос «Почему?», а аргументы отвечают: «...потому что...».

Прочитаем текст Д. Кабалевского.

Есть еще люди, которые относятся к искусству, особенно к музыке, как к развлечению. Какое это огромное заблуждение! «Я сожалею бы, если бы моя музыка только развлекала слушателей. Я стремился сделать их лучше», – писал замечательный немецкий композитор XVIII века Гендель. «Высекать огонь из сердец людей» – вот к чему стремился великий Бетховен. Гений русской музыки Чайковский мечтал том, чтобы «приносить людям утешение». Как перекликаются эти слова с удивительными по простоте и ясности словами Пушкина: «И долго буду тем любезен я народу, что чувства

добрые я лирой пробуждал!..» Как точно определил поэт высшее назначение искусства – пробуждать в людях чувства! И это относится ко всем видам искусства, в том числе и к музыке – самому эмоциональному искусству. Музыка – это большая и серьезная часть жизни, могучее средство духовного обогащения.

Данный текст построен по следующей схеме:

Тезис. Относиться к музыке как к развлечению – это огромное заблуждение. Почему?

Аргументы (потому что):

- музыка делает людей лучше;
- музыка пробуждает эмоции;
- музыка приносит людям утешение;
- музыка рождает в человеке добрые чувства.
- **Вывод.** Музыка – могучее средство духовного обогащения.

Типы аргументов

Различают **аргументы «за»** и **«против»**. Если вы согласны с позицией автора, то должны постараться не повторять его доводы, использованные в тексте, а привести свои.

Внимание! Типичная ошибка! Если вы поддерживаете позицию автора, не следует специально анализировать его аргументы: *«Для подтверждения своей позиции автор использует такие аргументы, как...»*. Не тратьте драгоценное время экзамена на работу, которая не предусмотрена заданием!

Аргументы «за» должны быть:

- Правдивыми; опираться на авторитетные источники;
- доступными, простыми, понятными;
- отражающими объективную реальность, соответствующими здравому смыслу.

Аргументы «против» должны убедить в том, что аргументы, приводимые в поддержку критикуемого вами тезиса, слабые, не выдерживают критики. В случае несогласия с автором вам придется выстраивать опровергающую аргументацию, что требует от пишущего такта, подчёркнутой корректности.

Рассмотрим следующий пример.

В наши дни профессионализм почему-то отождествили с высокой квалификацией и высоким качеством выполняемых работ и оказываемых услуг. А это неверно. Все врачи – профессионалы, но мы прекрасно знаем: есть среди них и плохие, и хорошие. Все слесари – профессионалы, но и они бывают разные. Короче говоря, профессиональное – это не обязательно гарантирующее высокое качество, но обязательно выражающее определенное отношение между производителем и потребителем, между исполнителем и заказчиком. Профессионал – это работник, который за плату, дающую ему средства к существованию, обязуется исполнить заказ

любого обратившегося к нему клиента. Вот почему я с грустью смотрю на людей, называющих себя профессиональными политиками.

«Э-эх! – думаю я, – Чем ты гордишься? Тем, что готов за деньги выполнить политический заказ любого обратившегося к тебе клиента? Но достоинство ли это?» (По Г. Смирнову).

Фрагмент сочинения аттестуемого.

Я не вполне согласен с позицией автора: считаю, что профессионализм – это не только принадлежность к определённой профессии, но и профессиональное мастерство. Например, плохого врача язык не повернётся назвать профессионалом. Если врач не может поставить правильный диагноз и его лечение может повредить человеку, как же такой «профессионал» может сдержать клятву Гиппократа?! Конечно, кроме профессионализма, существуют честь, совесть, человеческое достоинство, однако все эти качества только направляют человеческие умения в должное русло. По моему мнению, многие беды нашей страны связаны с нехваткой профессиональных врачей, учителей и политиков, а также с неумением государства ценить труд настоящего профессионала.

Помните важное **правило аргументации**: аргументы надо приводить в системе, то есть надо продумать, с каких аргументов начать и какими закончить. Обычно рекомендуют располагать аргументы таким образом, чтобы их доказательная сила возрастала. Помните, что конечный аргумент фиксируется в памяти лучше, чем первый. Следовательно, конечный аргумент должен быть самым сильным.

Например: «Мне кажется, трудно не согласиться с основной мыслью автора: люди (особенно это касается учёных) не должны терять «живость восприятия» окружающего. **Во-первых**, мир вокруг нас чрезвычайно разнообразен и часто опровергает, казалось бы, незыблемые закономерности, установленные человеком. **Во-вторых**, большинство величайших открытий было сделано учеными, которых порой считали безумными чудаками. На самом же деле Коперник, Эйнштейн, Лобачевский доказали людям, что их особое видение мира не только имеет право на существование, но и открывает новые горизонты науки. И, **наконец**, непосредственность восприятия мира, умение удивляться не позволят человеку утратить связь с действительностью, превратить всё вокруг в сухую, безжизненную схему. Внимательный, любознательный человек, говорит нам автор, должен видеть жизнь во всей её полноте. Именно такому человеку приходит на помощь случай и мир готов открыть все свои тайны».

Итак, ваши аргументы должны быть убедительными, то есть сильными, с которыми согласились бы многие. Конечно, убедительность аргумента – понятие относительное, поскольку зависит от ситуации, эмоционального состояния, возраста, пола адресата и др.

факторов. В то же время можно выделить ряд типовых аргументов, которые считаются сильными в большинстве случаев.

- К сильным аргументам обычно относят научные аксиомы; положения законов и официальных документов; законы природы; выводы, подтверждённые экспериментально; заключения экспертов; ссылки на признанные авторитеты (цитаты из авторитетных источников); факты, события; показания очевидцев; статистические данные.
- К другим аргументам можно отнести примеры из художественной литературы; пословицы и поговорки, отражающие народную мудрость, опыт народа; примеры из личной жизни и жизни окружающих.

Естественные доказательства

Естественные доказательства – это показания свидетелей, документы, данные экспертизы и т.п. Ярким примером такой аргументации является **довод «к очевидному»**. Использование этого довода предполагает ситуацию, в которой есть очевидец (очевидцы) какого-либо события, факта. Например:

– Делали в этом доме капитальный ремонт? – Нет. Я живу в нём с момента постройки и знаю, что его не ремонтировали.

– Всем ли понравился новый фильм? – Нет, не всем. Я сам его ещё не видел, но слышал от многих, кто его смотрел, что он им не понравился.

В обычном виде этот довод едва ли может быть использован в сочинении, однако в качестве «очевидца» можно привлечь самого убеждаемого (т.е. эксперта, который будет проверять сочинение), адресуясь к его памяти. В этом случае мы апеллируем к опыту, который одинаков у большинства и потому очевиден: каждый испытывал боль, каждому знакомо чувство обиды, большинству знакомо состояние вдохновения и т.п.

Например:

Тезис. *Общение с книгой важно в детстве, в период формирования личности.*

Аргумент. *В детстве содержание книги воспринимается особенно ярко и часто вызывает сильные эмоции. Думаю, это подтвердит каждый, кто путешествовал по стране чудес вместе с Алисой, или помогал Робинзону осваивать необитаемый остров, или боролся с тёмными силами вместе с Гарри Поттером.*

Логические доказательства

Их также называют **доводами «к логосу»** или **доводами к размышлению**. Древнегреческое слово **logos** означает «понятие; мысль, разум». Таким образом, доводы к логосу – это аргументы, апеллирующие к человеческому рассудку, к разуму.

Один из вариантов этого вида доводов – **рассуждение с дефиницией**. Подобная аргументация строится на определении,

уточнении какого-либо понятия, когда необходимо установить существенные (самые важные) признаки какого-либо предмета или явления.

Обычно рассуждение начинается с вопроса о содержании уточняемого понятия. Затем дается неверное определение, отражающее первоначальные, неточные представления о предмете. Затем это определение заменяется правильным, которое и завершает рассуждение.

Например. *Кто такой писатель? Это человек, который умеет писать? Нет. Писать умеет каждый грамотный человек. Может быть, это человек, который пишет правильно? Нет. Правильно писать умеют все образованные люди. Стало быть, писатель – это тот, кто пишет интересно, увлекательно? Нет. Автором интересного текста может быть журналист, ученый, политик. Писатель – это человек, который создаёт художественные произведения, с помощью искусства слова отражает многообразие человеческого бытия.*

Ещё один пример рассуждения с дефиницией. *Нередко считают, что культурный человек – это тот, кто много читал, получил хорошее образование, знает несколько языков. Однако можно обладать всем этим и не быть культурным. Та крестьянская семья на Севере, которая запомнилась мне на всю жизнь, обладала подлинной культурой, потому что прежде всего обладала способностью к пониманию других, терпимо относилась к миру и к людям (Д.С. Лихачев).*

Обратите внимание! Подобное рассуждение может стать эффективным вступлением к вашему сочинению. В этом случае вы уточняете ключевое понятие текста, так или иначе связанное с проблемой, затронутой автором.

Дедуктивное рассуждение предполагает ход мысли от общего к частному, от общих суждений к частным (сначала приводится тезис, а потом он поясняется аргументами).

Например. *Нам нужно серьезнее относиться к русскому языку. Во-первых, снижается грамотность школьников. Во-вторых, мало внимания уделяется повышению грамотности взрослых. В-третьих, плохо владеют русским языком журналисты и телеведущие.*

Индуктивное рассуждение – это логическое умозаключение от частных, единичных фактов к общему заключению, выводу, от отдельных фактов – к обобщению.

Например. *Рассмотрим состояние русского языка. У нас снижается уровень грамотности школьников; мало внимания уделяется повышению грамотности взрослых; плохо владеют русским языком журналисты и телеведущие. Таким образом, нам необходимо серьезнее относиться к русскому языку.*

Простейшая форма рассуждения (как дедуктивного, так и индуктивного) – это сложноподчинённое предложение, которое состоит из двух суждений, связанных причинно-следственной связью (*Читать книги полезно, потому что чтение расширяет наш кругозор. – Поскольку чтение расширяет наш кругозор, читать книги полезно*).

Более сложной формой рассуждения является **силлогизм** – дедуктивное умозаключение, в котором из двух суждений (посылок) следует третье суждение (умозаключение). Хрестоматийный пример силлогизма. *Все люди стремятся к счастью. Александр – человек. Следовательно, Александр стремится к счастью*.

Обычно силлогизмы опираются на общеизвестные истины и на элементарную логику, которая доступна каждому. Например. *Каждый патриот испытывает чувство любви к своей стране. Любая страна – это множество больших и малых городов, сёл, деревень, хуторов, населённых людьми. А значит, любовь к своему дому, к улице, где живут наши соседи и друзья, к родному городу – это и есть то чувство, с которого начинается патриотизм – любовь к своему Отечеству*.

Этические доводы

Этические доводы апеллируют к общности нравственных, морально-этических принципов убеждающего и убеждаемых. Эти аргументы призваны заставить адресата «примерить ситуацию на себя», отождествить себя с другим человеком, принять его систему ценностей, сострадать, сопереживать ему или отвергнуть позицию другого, осудить его поступки, поведение. Отвергая своё тождество с некой личностью, мы отвергаем и ту систему ценностей, которой эта личность руководствуется. Обычно объектами сопереживания являются люди, а объектами отвержения, осуждения – отвлечённые понятия (жестокость, эгоизм, ханжество и т.п.).

Обратите внимание на типичные ситуации, в которых используются этические доводы.

Сопереживание				
Стиль текста	Убеждающий	Убеждаемые	Объект сопереживания	Источник сопереживания

Публицистический	Публицист	Власти, общественное мнение	Какая-либо социальная, национальная, возрастная группа (например, дети)	Общечеловеческие ценности (сострадание, милосердие, справедливость)
Художественный	Писатель, поэт	Читатели	Персонажи произведения, носители высоких этических и эстетических ценностей	Сами эти ценности (патриотизм, благородство, честь, долг и т.д.)

Отвержение

Стиль текста	Убеждающий	Убеждаемые	Объект отвержения	Источник отвержения
Публицистический	Публицист	Власти, общественное мнение	Какие-либо социальные пороки (расизм, коррупция, бюрократизм...)	Отдельные люди, политики, чиновники; их конкретные действия

Художественный	Писатель, поэт	Читатели	Уродливые, неэтичные явления (подлость, предательство, жестокость...)	Персонажи и их конкретные поступки
-----------------------	----------------	----------	---	------------------------------------

Приведем пример.

Тезис: Фашизм должен быть искоренён.

Я думаю, что любой здравомыслящий человек согласится с автором: люди должны понимать опасность распространения идей фашизма. Во-первых, фашистская идеология зомбирует человека, убивает в нём личность, ибо, по мнению идеологов Третьего рейха, государство важнее личности. Во-вторых, фашизм попирает извечные нравственные нормы, к осознанию которых человечество шло веками, открыто пропагандирует расизм, приучает людей к мысли о том, что есть целые народы, которые ради «расовой гигиены» должны быть порабощены или уничтожены.

И, наконец, нужно помнить о тех бедах, которые уже однажды принесла в мир коричневая чума – вторая мировая война. Это разрушенные города, разорённые сёла, десятки миллионов погибших, замученных, заживо сожжённых в печах, задушенных в газовых камерах, сотни миллионов исковерканных, искалеченных судеб... – такова плата за торжество фашистских идей. Это не должно повториться.

Ссылки на авторитет

Убеждающему часто выгодно обратиться к «третьей стороне» – сослаться на мнение авторитетного общественного деятеля, ученого, специалиста в какой-либо области, упомянуть пословицу, поговорку, апеллируя к народной мудрости. Сила таких аргументов состоит в том, что, используя их, мы обращаемся к коллективному запасу знаний, который всегда больше, чем у отдельных лиц.

«Третья сторона» может быть конкретным или обобщенным лицом, а также группой лиц. Имени лица обычно сопутствуют добавочные характеристики: *известный русский писатель, выдающийся ученый, философ и т.п.* Например: *Выдающийся борец за гражданские права Мартин Лютер Кинг учил, что...; Гениальный русский ученый Д.И. Менделеев однажды сказал, что...; Еще Петр I говорил, что...; Любой*

историк скажет вам, что...; Большинство врачей считает, что...; Как установлено японскими учеными...

Внимание! Типичная ошибка! Поскольку точного текста цитаты у вас не будет, лучше использовать косвенную речь: в таких конструкциях достаточно передать общий смысл высказывания. Так вы не поставите в затруднительное положение эксперта, который не может проверить точность приведенной фразы, и сможете избежать обвинения в искажении цитаты.

Следует отметить, что «третья сторона» может быть не только нашим союзником, но и нашим противником. В этом случае мы ссылаемся на распространённое заблуждение, точку зрения, которая не совпадает с нашей, и опровергаем эту позицию.

Например:

В наше время часто можно встретить людей, которые утверждают, что человек должен думать только о своем благополучии. Впрочем, эта точка зрения не нова: можно вспомнить философию «полезного эгоизма» Петра Петровича Лужина, героя романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Мне кажется, история нашей страны убедительно доказывает ущербность такой жизненной позиции: сегодня многие заботятся только о личном преуспевании, и в результате мы живем в государстве, где царит эгоистический произвол, процветают коррупция и бюрократизм.

Варианты введения формулировки собственного мнения и его аргументирования:

- Я (не) разделяю точку зрения автора...
- Позиция автора близка (*понятна*) мне, но...
- В чем-то я согласен с автором, но кое с чем мне хотелось бы поспорить...
- Проблема глубже, чем кажется на первый взгляд (*собственные аргументы*).
- Я разделяю негодование (*неприятие, восторг*) автора и думаю...
- Мне приходит на ум история, услышанная (*прочитанная, которая произошла со мной...*) (Далее рассказ со ссылкой на источник информации).
- Косвенно мое мнение подтверждает такой факт...

Учтите, что каждый аргумент нужно начинать с нового абзаца, но обязательно продумывать связи между абзацами. Здесь уместно вспомнить о вводных словах (возможно, во-первых, во-вторых...следовательно и др.), указательных местоимениях, наречиях и союзах *тоже, также, то же, так же* и других скрепляющих текст средствах.

Необходимо помнить, что все части сочинения должны быть взаимосвязаны. Таким образом, неверно определив проблему текста, вы ставите под угрозу всю работу. Рассматривать надо только заявленную в самом начале сочинения проблему.

Перечитайте текст, проверьте, насколько логика вашего сочинения соотносится с рассуждениями автора. И, конечно же, постарайтесь исправить допущенные ошибки.
